**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-02 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-01/24 в отношении адвоката**

**И.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Г.В.В. в отношении адвоката И.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, адвокат И.В.И. принял поручение на защиту А.Н.Р. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ в нарушение установленного порядка.

 14.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И.В.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

27.03.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.03.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.03.2024г. Совет решением № 04/25-26 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет согласился с выводом квалификационной комиссии, что 13.11.2023 г. адвокатом И.В.И. осуществлено вступление в уголовное дело на защиту А.Н.Р. в порядке ст.ст. 50, 51 УПК РФ через автоматизированную систему КИС АР в соответствии с порядком, установленным Правилами Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019г. (далее – Правила).

Однако Совет не согласился с тем, что адвокат И.В.И. действовал в строгом соответствии с Правилами (п.6.7. и 6.8), а также со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. (Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), а именно:

- адвокат вступил в дело, не ознакомившись не только с материалами уголовного дела, но и с обвинительным заключением, что ставит под сомнение согласование адвокатом позиции по делу с подзащитной. Вместе с тем объем уголовного дела составлял более 80 томов, в деле участвовали 13 подсудимых, слушание по делу началось с августа 2023 года;

- в рамках первого свидания адвокат фактически не выяснил наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих его участие в производстве по уголовному делу, а именно: не установил у подсудимой отказывалась ли она от защитника, не проверил имелось ли мотивированное постановление суда о замене адвоката Г.В.В., обоснованное злоупотреблением правом на защиту;

- отсутствие в заявке КИС АР информация об участии в деле другого адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ (Г.В.В.) не препятствовало адвокату И.В.И. установить участников, в том числе защитников, на сайте Л. городского суда в разделе «Судебное делопроизводство», а также у помощника судьи, когда ему не представили возможность ознакомиться с материалами уголовного дела;

Таким образом, адвокат И.В.И., в нарушение п. 6.8 Правил вступивший в дело по назначению, установив факт наличия в деле адвоката по назначению, обязан был самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

Совет не согласился с квалификационной комиссией в том, что вступление в уголовное дело в отношении А.Н.Р. защитника И.В.И. не повлекло негативных последствий в виде нарушения прав и законных интересов доверителя, так как подзащитная А.Н.Р. не возражала против вступления в дело указанного защитника и не заявляла ему отвод. Адвокатом не представлено адвокатское производство по делу с заявлением подсудимой о согласии на замену адвоката Г.В.В., из протокола судебного заседания представлен первый и последний лист, из которых не усматривается рассмотрение судом вопроса о замене адвоката Г.В.В. на И.В.И., а также мнение подсудимой А.Н.Р.

Совет не принимает вывод квалификационной комиссии о том, что адвокат И.В.И. действовал разумно и добросовестно, когда после судебного заседания 14.11.2023 г. незамедлительно подал ходатайство в Л. городской суд о невозможности дальнейшего участия в уголовном деле № 1-690/2023 г. ввиду участия в нем адвоката Г.В.В.

Так, согласно протоколу судебного заседания от 14 ноября 2023 года, судебное заседание началось в 10 часов 25 минут, а закончилось в 17 часов 05 минут (6,5 часов.). В ходе судебного заседания допрашивались свидетели.

Таким образом, адвокат И.В.И. с 14.11.2023 г. принял на себя защиту подсудимой А.Н.Р. и в соответствии с п. 17 Стандарта не вправе отказаться от принятой на себя защиты, так как при указанной выше ситуации участие защитника в уголовном деле носит сугубо формальный характер.

06.04.2024г. от заявителя поступило объяснение.

 22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката И.В.И. нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что, приняв поручение на защиту А.Н.Р., участвовал в судебном заседании 14.11.2023 г., не выяснив причину неявки адвоката Г.В.В., и не ходатайствовал об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами уголовного дела.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

05.06.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением в отпуске (с приложением документов).

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

При этом Совет обращает внимание адвоката на то, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

 В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката И.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов